



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ КАМЧАТСКОГО КРАЯ

КРАЕВОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ
КАМЧАТСКИЙ ЦЕНТР ИНФОРМАТИЗАЦИИ ОЦЕНКИ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ
(КГАУ «Камчатский центр информатизации и оценки качества образования»)

УТВЕРЖДАЮ

Директор краевого государственного
автономного учреждения «Камчатский
центр информатизации и оценки качества
образования»

Е.С. Шкирина

СТАТИСТИКО-АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТЧЕТ
по результатам оценки метапредметных результатов образовательной деятельности
в 9-х классах общеобразовательных организаций Камчатского края в
2020/2021 учебном году

г. Петропавловск-Камчатский
2021 год

**Перечень условных обозначений, сокращений и терминов,
используемых в отчете:**

АТЕ	Административно-территориальная единица
Исследование	Оценка уровня метапредметных результатов образовательной деятельности, обучающихся по основным образовательным программам в Камчатском крае в 2021 году (для 9-х классов)
Комплексная работа, Работа	комплексная диагностическая работа по оценке метапредметных результатов образовательной деятельности, обучающихся по основным образовательным программам в Камчатском крае в 2021 году
ОО	Образовательная организация
СОШ	Средняя общеобразовательная школа
УУД	Универсальные учебные действия
ФГОС ООО, Стандарт	Федеральный государственный образовательный стандарт основного общего образования

На основании приказа Министерства образования Камчатского края от 11.02.2021 №105 «О проведении оценки уровня метапредметных результатов образовательной деятельности, обучающихся по основным образовательным программам в Камчатском крае в 2021 году» 9-классники общеобразовательных учреждений приняли участие в Исследовании по оценке метапредметных результатов образовательной деятельности.

Основной целью Исследования являлось определение и оценка у выпускников основной школы уровня сформированности метапредметных умений, как одного из необходимых условий для продолжения обучения в средней школе, и проверка соответствия реализации ФГОС ООО.

Для достижения цели был разработан комплект материалов, включающий спецификацию Работы, один вариант Работы, критерии оценивания, инструкцию для всех участников Исследования, электронную форму для внесения и первичной обработки данных.

Содержание Работы соотносится с требованиями к результатам освоения основной образовательной программы основного общего образования, определенных Федеральным государственным образовательным стандартом основного общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 декабря 2010 г. N 1897) с учетом Примерной основной образовательной программы основного общего образования (одобрена решением Федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 8.04.2015 № 1/15)).

Стандарт устанавливает требования к результатам освоения обучающимися основной образовательной программы основного общего образования: личностным, метапредметным, предметным.

Метапредметные результаты включают освоенные обучающимися межпредметные понятия и универсальные учебные действия (регулятивные, познавательные, коммуникативные), способность их использования в учебной, познавательной и социальной практике, самостоятельность планирования и осуществления учебной деятельности и организации учебного сотрудничества с педагогами и сверстниками, построение индивидуальной образовательной траектории.

В Работе оценивался уровень сформированности следующих метапредметных результатов освоения основной образовательной программы основного общего образования:

1. способность внимательно прочитать текст и проанализировать информацию, представленную в нем:

- умение понимать текст, извлекать необходимую информацию;
- анализ информации, приведённой в тексте;
- поиск в тексте конкретной информации, построение логических рассуждений;
- умение строить монологическое высказывание, аргументировать свое мнение;
- умение использовать адекватные речевые средства для высказывания своей позиции по поводу прочитанного;
- умение читать диаграммы.

2. Освоение умений, связанных с планированием проекта:

- умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение в соответствии с конкретными условиями, предложенными в предыдущих или последующих заданиях Работы;
- умение представлять возможный продукт проекта, используя знаки и символы, модели и схемы.

3. Освоение умений, связанных с самооценкой выполнения Работы:

- умение оценивать правильность выполнения Работы;
- умение осуществлять самооценку выполненной Работы.

Существует два принципа составления Работ для определения уровня оценки метапредметных результатов:

1) тематический – посвящён определённому типу УУД. Например, регулятивные: целеполагание, прогнозирование, самоконтроль, оценка деятельности или коммуникативные: умение задавать вопрос, выдерживать диалогическую позицию, построение речевого высказывания и др.;

2) комбинированный включает в себя блок УУД.

Представленные задания разработаны с целью определения уровня сформированности основных метапредметных результатов обучения – умение обучающихся работать с текстами. Диагностируются три группы умений работы с текстом:

- общее понимание текста и ориентация в нём;
- глубокое и детальное понимание содержания и формы текста;
- использование информации из текста для решения различного круга задач.

Принцип составления данной Работы: комбинированный. Проверяются регулятивные, коммуникативные и познавательные УУД.

Работа направлена на проверку умений, являющихся составной частью смыслового чтения, и различных групп универсальных учебных действий. Задания на проверку уровня сформированности читательских умений конструируются на основе текста.

УУД проверяются при помощи заданий, использующих контекст учебных предметов, которые проверяются в разнообразных ситуациях практико-ориентированного характера.

Для проведения Исследования была определена выборка общеобразовательных организаций Камчатского края, в которую вошли 14 учреждений, сгруппированные в три кластера. Классификационными характеристиками для определения и включения школ в определенный кластер были определены следующие:

- тип ОО по местности:
 - 1-й, 2-й кластеры – городские; 3-й кластер – сельские и сельские удаленные;
- тип ОО по статусу:
 - 1-й кластер – лицеи, гимназии, с углублённым изучением предметов;
 - 2-й кластер – городские;
 - 3-й кластер – сельские и сельские удаленные.

При формировании выборки школы определялись с учетом количественных характеристик контингента обучающихся в 9-х классах, при соблюдении принципа относительной равномерности количества участников Исследования в каждом кластере. Для формирования выборки и определения равного соотношения обучающихся были использованы данные о количестве классов и количестве обучающихся из государственной информационной системы «Сетевой город. Образование».

ОПИСАНИЕ РАБОТЫ

Работа состояла из 10 заданий.

№ задания в Работе	Тип задания	Максимальный балл
1.	С развернутым ответом	2
2.	На установление соответствия	10
3.	С развернутым ответом	2
4.	С развернутым ответом	5
5.	С развернутым ответом	8
6.	С развернутым ответом	5
7.	С развернутым ответом	2
8.	С развернутым ответом	10
9.	С развернутым ответом	3

10.	С выбором ответа	3
ВСЕГО:		50

На выполнение Работы отводилось 90 минут.

Максимальный балл за выполнение всей Работы составил 50 баллов.

Для формирования оценки уровня метапредметных результатов образовательной деятельности обучающихся используется уровневый подход, при котором общее количество набранных учеником баллов распределяется следующим образом:

0- 25 баллов – базовый уровень не достигнут;

26-44 балла – продемонстрирован базовый уровень сформированности метапредметных результатов;

45- 50 баллов – высокий уровень сформированности метапредметных результатов.

Сведения об участниках Исследования

В Исследовании приняли участие 14 общеобразовательных учреждений. Общее количество обучающихся, принявших участие в Исследовании 460 человек, что составило 87,1% от заявленного количества участников.

Распределение участников представлено в таблице 1.

Таблица 1. Участники Исследования

№ п/п	АТЕ	Образовательная организация	Кол-во участников	% от заявленного количества участников
Кластер 1. Лицеи, гимназии, ОО с углубленным изучением отдельных предметов				
1	Петропавловск-Камчатский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 21» Петропавловск-Камчатского городского округа	17	81,0
2	Петропавловск-Камчатский городской округ	Муниципальное автономное общеобразовательное учреждение «Гимназия № 39» Петропавловск-Камчатского городского округа	65	85,5
3	Петропавловск-Камчатский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 34 с углубленным изучением отдельных предметов» Петропавловск-Камчатского городского округа	34	89,5
4	Петропавловск-Камчатский городской округ	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Лицей № 46» Петропавловск-Камчатского городского округа	39	90,7
Итого:			155	
Кластер 2. Городские средние общеобразовательные организации				
5	Елизовский МР	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Елизовская средняя школа № 2»	50	96,2
6	Елизовский МР	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Елизовская средняя школа № 3»	45	80,4
7	Вилючинский ГО	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 2»	39	95,1

8	Вилочинский ГО	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 3»	33	91,7
Итого:			167	
Кластер 3. Сельские общеобразовательные организации				
9	Елизовский МР	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Коряжская средняя школа»	37	94,9
10	Елизовский МР	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Пионерская средняя школа имени М.А. Евсюковой»	33	86,8
11	Усть-Камчатский МР	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя школа № 4 п. Ключи»	26	81,3
12	Усть-Большерецкий МР	Муниципальное автономное образовательное учреждение Озерновская средняя общеобразовательная школа № 3	12	46,2
13	Соболевский МР	Муниципальное общеобразовательное казенное учреждение «Соболевская средняя школа»	13	76,5
14	Карагинский МР	Муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Оссорская средняя школа»	17	81,0
Итого:			138	

Основные результаты выполнения Работы

Выполнение заданий и распределение баллов (в процентном соотношении) представлено на диаграмме 1.

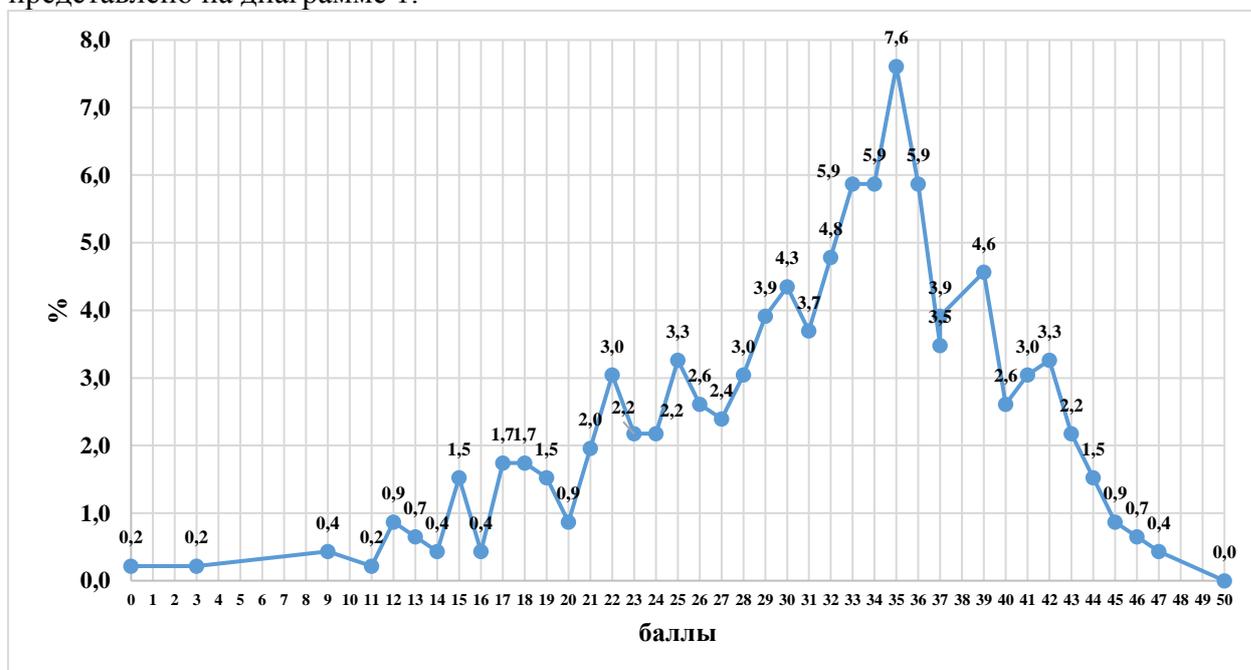


Диаграмма 1. Распределение баллов, полученных за выполнение Работы.

Из диаграммы видно, что большинство учащихся 9-х классов справились с заданиями Работы, при этом базовый и высокий уровень выполнения (от 26 до 50 баллов) продемонстрировали 76,5% учеников, выполнявших Работу. Данные диаграммы свидетельствуют, что 23,5 % учащихся 9-х классов при выполнении Работы показали низкий уровень сформированности универсальных учебных действий (25 и менее баллов). Высокий результат (более 45 баллов) показали 2,2% девятиклассников. Результаты выполнения Работы, позволяют оценить процесс формирования у обучающихся универсальных учебных действий.

Успешность выполнения Работы в лицеях, гимназиях и ОО с углублённым изучением отдельных предметов – 81,3%, в городских СОШ составила 79,6%, в сельских СОШ – 67,4%. Данные представлены на диаграмме 2.

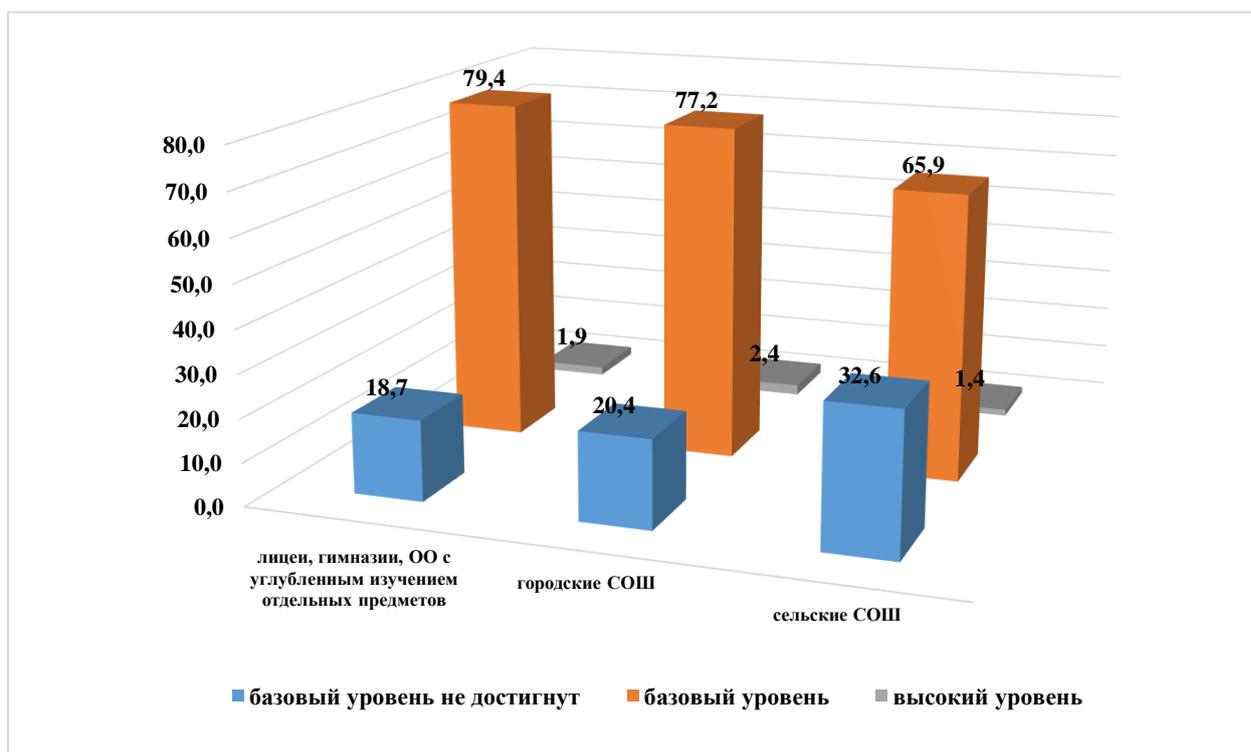


Диаграмма 2. Уровень сформированности метапредметных результатов с учетом кластерного подхода.

На диаграмме представлено распределение участников Работы по уровням достижения по ОО.

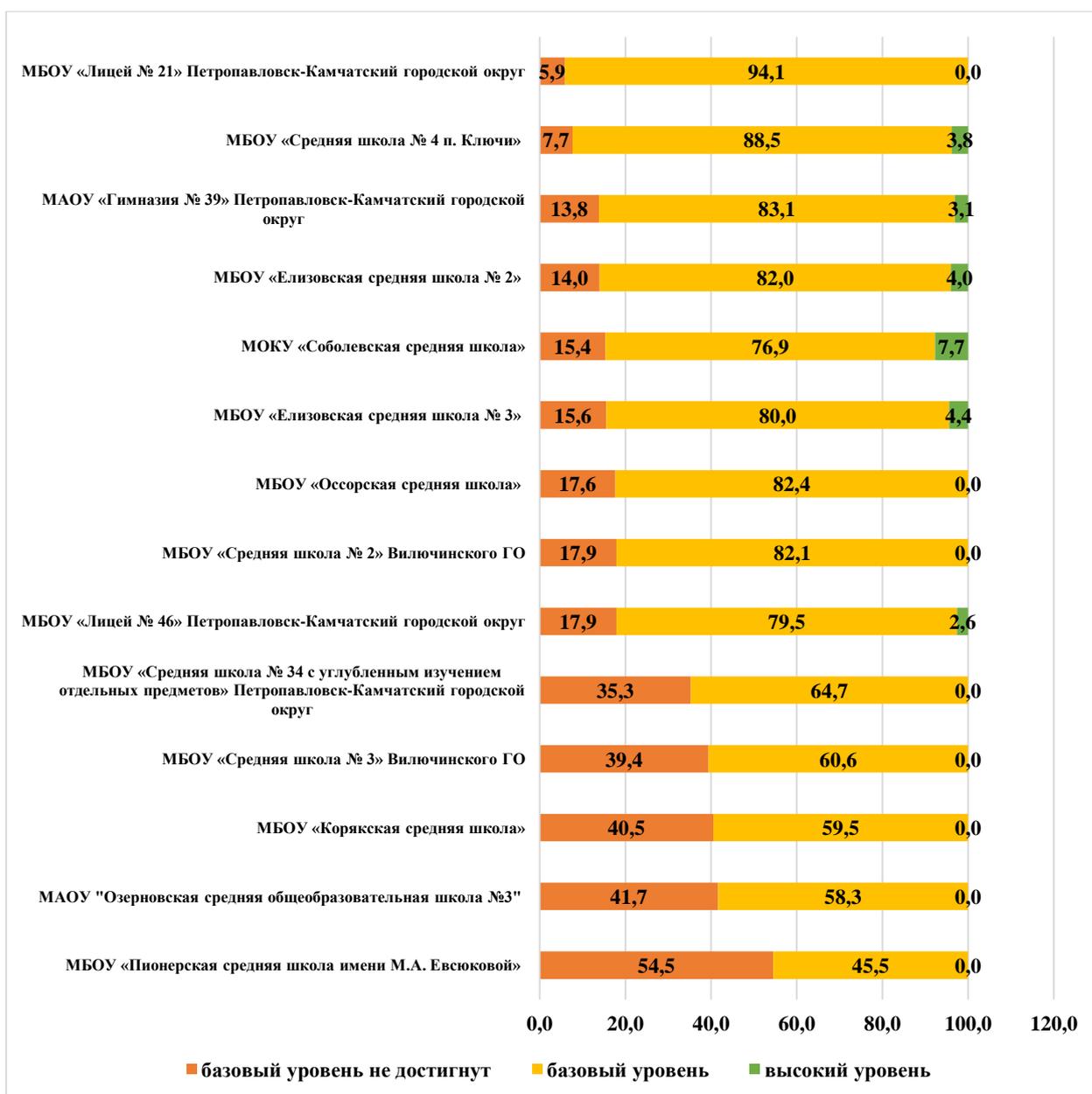


Диаграмма 3. Распределение участников Работы по уровням достижения по ОО.

Из диаграммы видно, что значительная доля не достигших базового уровня сформированности метапредметных результатов приходится на девятиклассников из МБОУ «Пионерская средняя школа имени М.А. Евсюковой» (54%) (кластер 3). Высокие результаты показали учащиеся из МБОУ «Лицей №21» Петропавловск-Камчатского городского округа (94,1% учащихся справились с Работой) (кластер 1).

В таблице 2 представлен перечень проверяемых умений по контролируемым требованиям и доля обучающихся, справившихся с заданиями.

Таблица 2. Результаты выполнения заданий по контролируемым требованиям и доля обучающихся, справившихся с заданиями.

№ задания в Работе	Проверяемые умения (метапредметные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования)	Содержание УУД, заложенных в задании	Доля обучающихся справившихся с заданиями, %
1.	Умение анализировать,	Использовать речевые средства для	59,6

	обобщать информацию, выделять главное	решения различных коммуникативных задач. Давать определения понятиям, подводить под понятие. Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы. Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей.	
2.	Навык смыслового чтения, умение строить логическое рассуждение и делать выводы, умение сравнивать и группировать факты и явления. Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию	Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное. Выявлять черты сходства и различия, осуществлять сравнение. Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей. Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы. Ориентироваться в содержании текста, отвечать на вопросы, используя явно заданную в тексте информацию.	75,9
3.	Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач	Определять цели и формулировать задачи. Планировать действия в соответствии с поставленной задачей, выбирая наиболее эффективные способы и пути достижения целей. Владеть основами прогнозирования как предвидения развития процессов. Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей. Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.	59,2
4.	Умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач,	Адекватно использовать речевые средства для решения различных коммуникативных задач. Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.	58,1

	умение преобразовывать информацию	Использовать знаково-символические (и художественно-графические) средства и модели при решении учебно-практических задач. Интерпретировать информацию, отвечать на вопросы, используя неявно заданную информацию.	
5.	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы.	Определять цели и формулировать задачи. Понимать границы своего знания и формировать запрос на недостающую информацию. Строить монологическое высказывание. Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей.	53,6
6.	Умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логические рассуждения, умозаключения и делать выводы.	Давать определения понятиям, подводить под понятие. Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы. Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей. Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.	71,6
7.	Умение формулировать и аргументировать свое мнение	Строить монологическое высказывание. Давать определения понятиям, подводить под понятие. Обобщать, интегрировать информацию из различных источников и делать простейшие прогнозы. Устанавливать аналогии, строить логические рассуждения, умозаключения, делать выводы.	52,5
8.	Умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать	Определять цели и формулировать задачи. Планировать действия в соответствии с поставленной задачей (свои и группы), выбирая	56,1

	наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, умение соотносить свои действия с планируемыми результатами: умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение, представлять возможный продукт.	наиболее эффективные способы и пути достижения целей. Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации. Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное. Устанавливать причинно-следственные связи и давать объяснения на основе установленных причинно-следственных связей. Использовать методы познания, специфические для предметов социально-гуманитарного циклов.	
9.	Умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.	Определять цели и формулировать задачи. Владеть основами прогнозирования как предвидения развития процессов. Строить монологическое высказывание. Проводить группировку, сериацию, классификацию, выделять главное.	35,4
10.	Умение осуществлять самооценку	Оценивать результаты деятельности на основе анализа имевшихся возможностей и условий её реализации.	95,7

Для оценки сформированности УУД использовался следующий показатель: «средний процент выполнения задания» (100% соответствует полному выполнению задания всеми учащимися, принимавшими участие в Работе).

При интерпретации результатов определены 4 уровня овладения учащимися проверяемых универсальных учебных действий — высокий, повышенный, средний и низкий. Их краткая характеристика приведена ниже.

- Низкий уровень показывает, что учащийся узнает отдельные изученные способы действий, но умеет применять их лишь для известных типовых ситуаций, т.е. действует на уровне простого воспроизведения действия. Учащийся с низким уровнем может испытывать серьезные трудности в дальнейшем процессе обучения, ему необходимы компенсирующие занятия по освоению всего спектра УУД (выполнение в пределах 0-24%).

- Средний уровень свидетельствует о том, что учащийся справляется с применением проверяемых способов деятельности в несложных ситуациях, осмысленно использует изученные алгоритмы действий на уровне их комбинирования в знакомой ситуации. При фиксации данного уровня необходим анализ выполнения учащимся каждой группы заданий с целью выявления трудностей в освоении тех или иных способов действий и проведения соответствующей целенаправленной коррекции (выполнение в пределах 25-49%).

- Повышенный уровень показывает, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, осмысленно используют алгоритмы на уровне их комбинирования, однако испытывают затруднения при применении их в новой ситуации, а так же при составлении собственных планов решения учебных задач (выполнение в пределах 50-74%).

- Высокий уровень показывает, что учащиеся достаточно свободно владеют проверяемыми способами деятельности, могут комбинировать изученные алгоритмы в соответствии с требованиями новой ситуации, составлять собственные планы решения учебных задач (выполнение в пределах 75-100%).

Анализ выполнения заданий Работы

Задание №1 проверяло умение анализировать, обобщать информацию, выделять главное. Необходимо было прочитать текст, объяснить смысл цитаты в начале теста. Правильность и полнота выполнения задания напрямую связаны с умением школьников внимательно прочитать предложенный текст.

Дали точное и корректное объяснение эпиграфа только 36,5% участников, дали объяснение поверхностное или неточное 46,1% школьников, не смогли дать объяснение или дали его некорректно – 17,4% участников. Данные о распределении баллов за выполнение задания представлены на диаграмме 4.

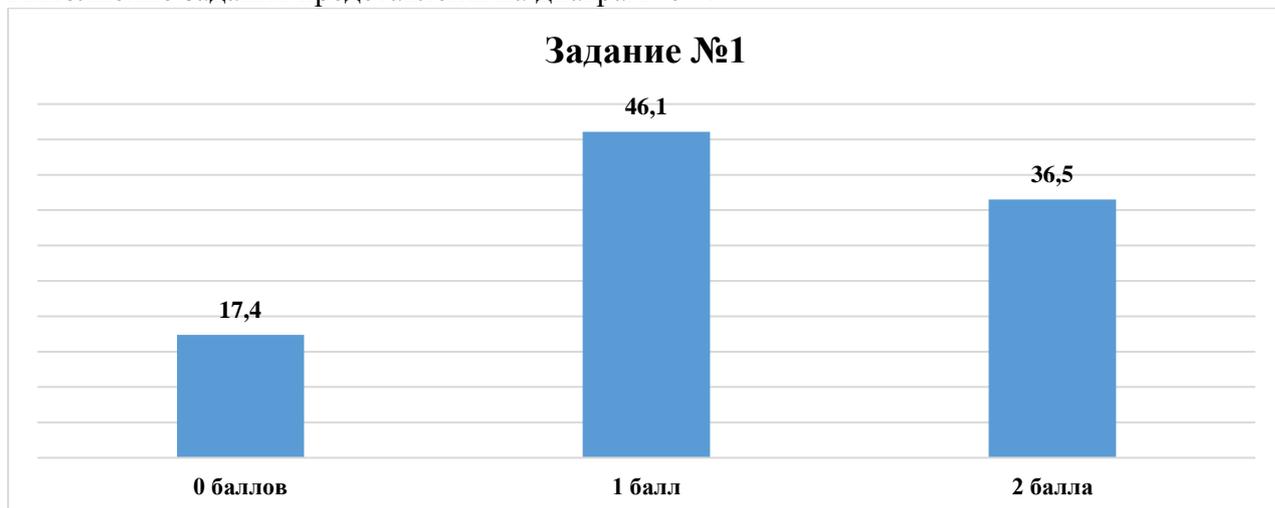


Диаграмма 4. Распределение баллов за выполнение задания.

С учетом кластерного подхода лучше всего с заданием справились учащиеся из городских СОШ (64,7%), при этом дали точное и корректное объяснение эпиграфа 44,9% участников. 59,7% девятиклассников из лицеев и гимназий выполнили данное задание, при этом набрать 2 балла, а, следовательно, дать корректное, логичное объяснение эпиграфа смогли 36,8% учеников. 53,3% школьников из сельских СОШ выполнили данное задание, при этом набрали 2 балла 26,1%. Данные о распределении баллов в соответствии с кластеризацией представлены на диаграмме 5.

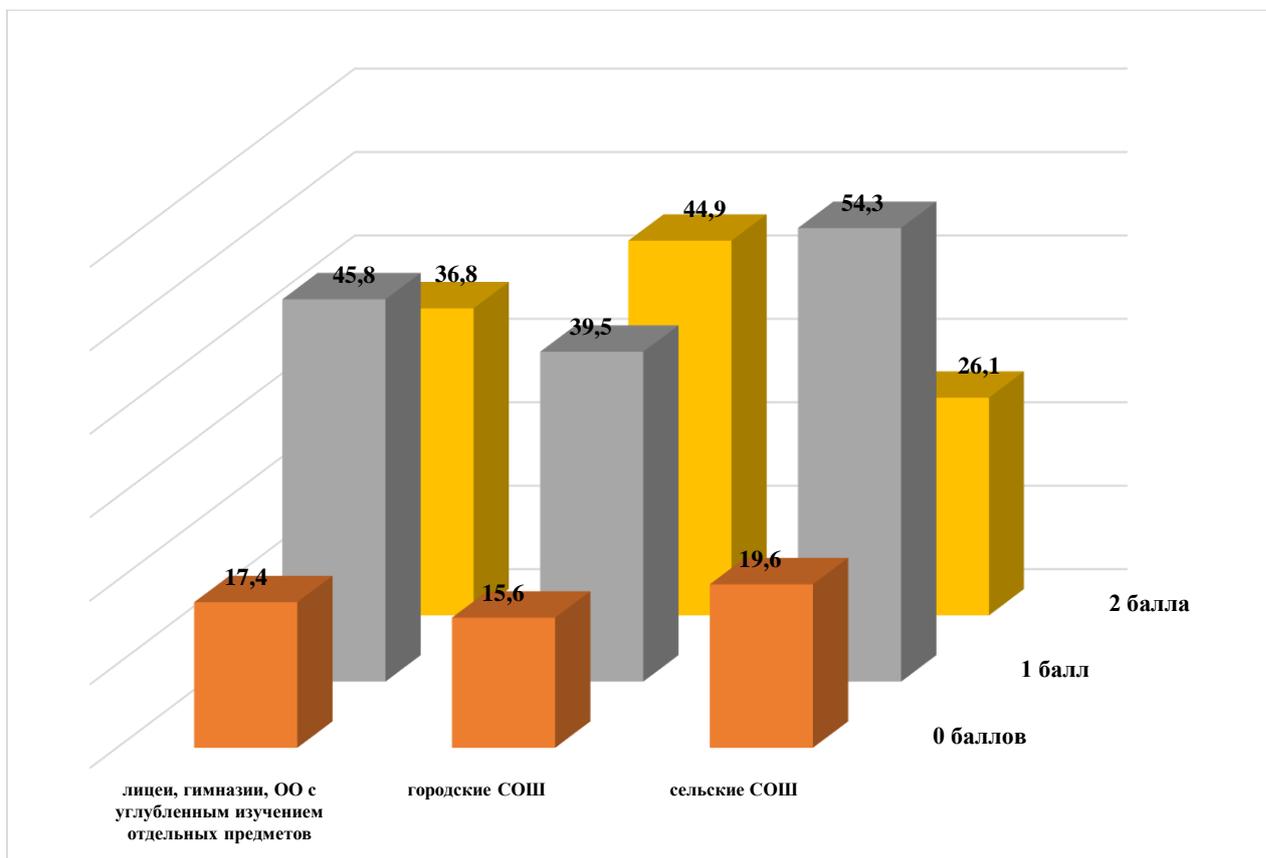


Диаграмма 5. Распределение баллов за выполнение задания №1 с учетом кластерного подхода.

Задание №2 проверяло умение строить логическое рассуждение и делать выводы, сравнивать и группировать факты и явления (познавательные УУД), а также проверяло навык смыслового чтения. Выполнение второго задания, также, как и первого было ориентировано на внимательное прочтение текста и его осмысление.

Необходимо было проанализировать содержание исходного теста и соотнести предложенные в задании формулировки на предмет их логического соответствия в контексте предложенного текста.

Данное задание оценивалось в 10 баллов (1 балл за каждый правильный ответ).

Соотнести информацию во всех 10-и предложениях не смог ни один из участников. Не смогли верно соотнести ни одного предложения 1,3% школьников. Данные о распределении баллов за выполнение задания представлены на диаграмме 6.

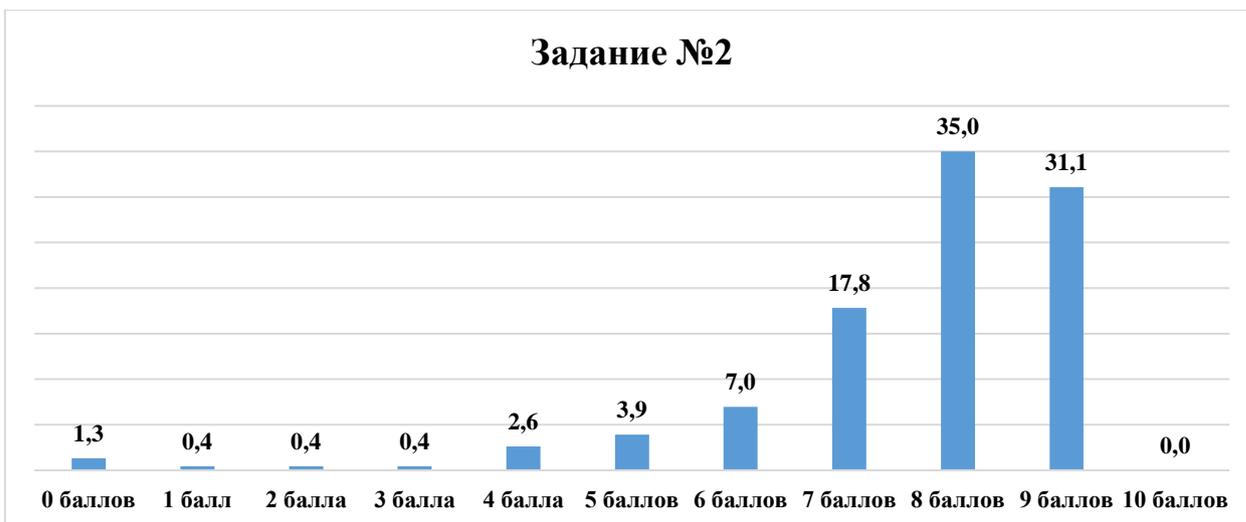


Диаграмма 6. Распределение баллов за выполнение задания.

Ниже представлены данные о распределении количества баллов за выполнение задания №2 с учетом кластерного подхода (диаграммы 7,8,9).



Диаграмма 7. Распределение баллов за выполнение задания у обучающихся из лицеев, гимназий и ОО с углубленным изучением отдельных предметов.

Из диаграммы видно, что обучающиеся лицеев, гимназий и ОО с углубленным изучением отдельных предметов в среднем справились с выполнением данного задания, однако набрать максимальные 10 баллов, а, следовательно, соотнести информацию во всех 10-и предложениях не смог ни один участник Работы. 3,2% участников не смогли выполнить данное задание. Значительная часть участников Исследования смогли соотнести информацию в 9 предложениях (39,4%).

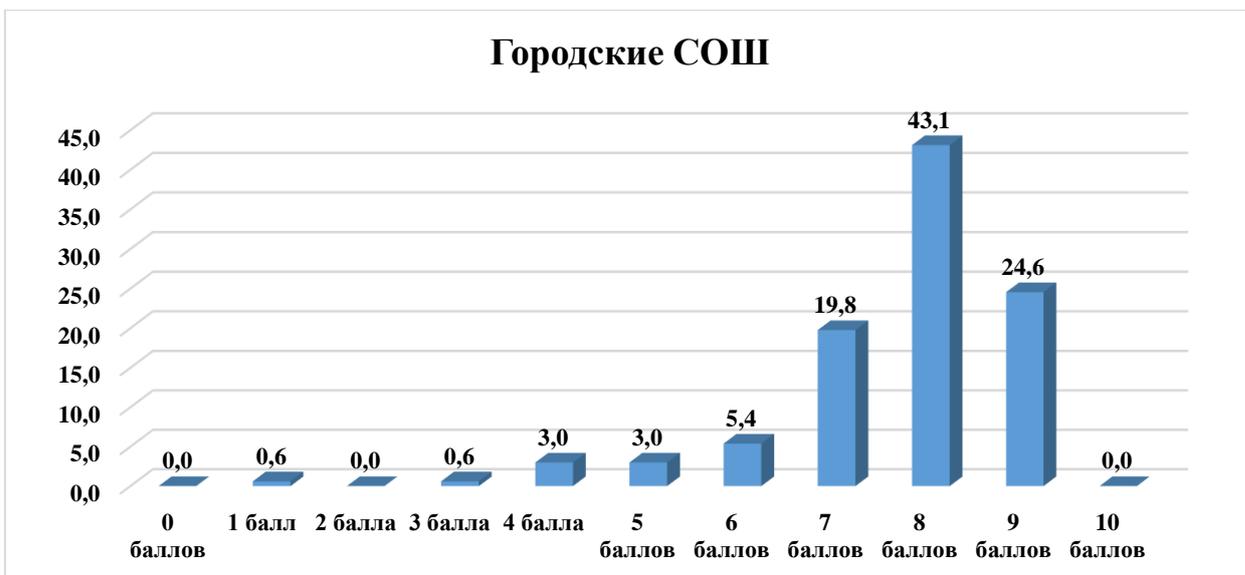


Диаграмма 8. Распределение баллов за выполнение задания у обучающихся из городских СОШ.

Участники из городских СОШ также не смогли выполнить данное задание на максимальные 10 баллов. Все участники в разной степени справились с заданием набрав от 0 до 9 баллов. Большая часть школьников смогла соотнести информацию в 8 предложениях (43,1%). Соотнесли информацию в 9 предложениях 24,6% участников Исследования.

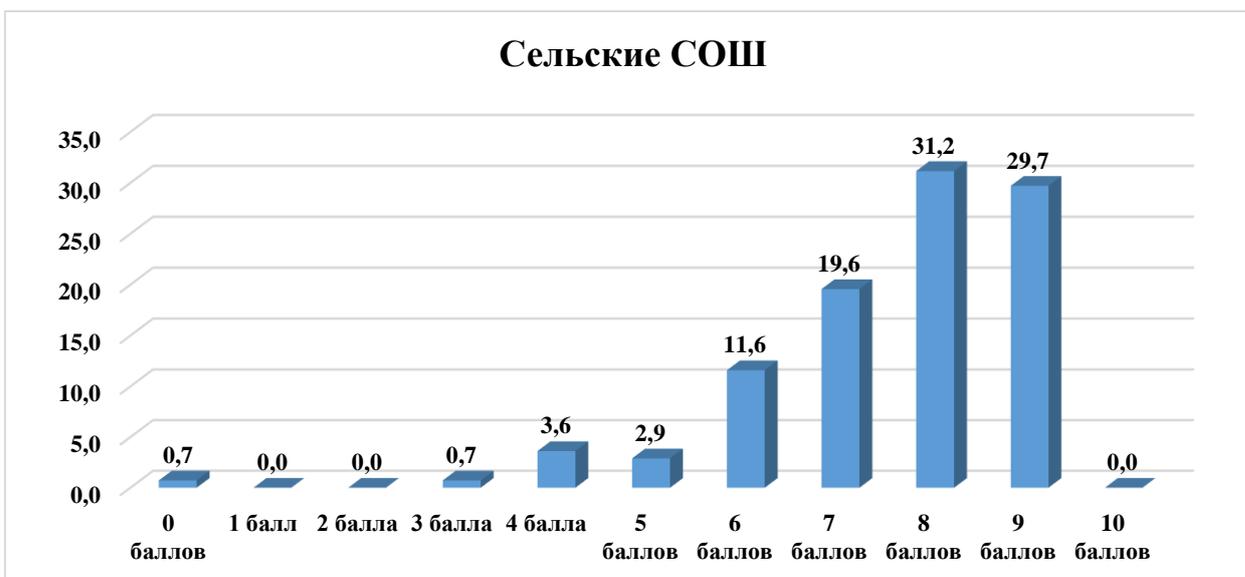


Диаграмма 9. Распределение баллов за выполнение задания у обучающихся из сельских СОШ.

В сельских СОШ наибольшая часть участников соотнесли информацию в 8 предложениях (31,2%). 0,7% школьников не справились с заданием, а, следовательно, не освоили умение строить логическое рассуждение и делать выводы, умение сравнивать и группировать факты и явления.

Задание №3 направлено на умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач. Необходимо было записать алгоритм действий для реализации плана по выбору профессии или учебного заведения в котором ученик собирается продолжить обучение после школы.

Смогли привести логичный алгоритм действий, включающий такие шаги, как анализ рынка труда, самооценка, анализ необходимых для поступления экзаменов, анализ конкурсов для поступления и т.п. 33,5% участников. 51,5% школьников не смогли достаточно полно обосновать алгоритм действий или допустили неточности в изложении собственного алгоритма. 15% не выполнили задание №3.

Данные о распределении баллов за выполнение задания представлены на диаграмме 10.

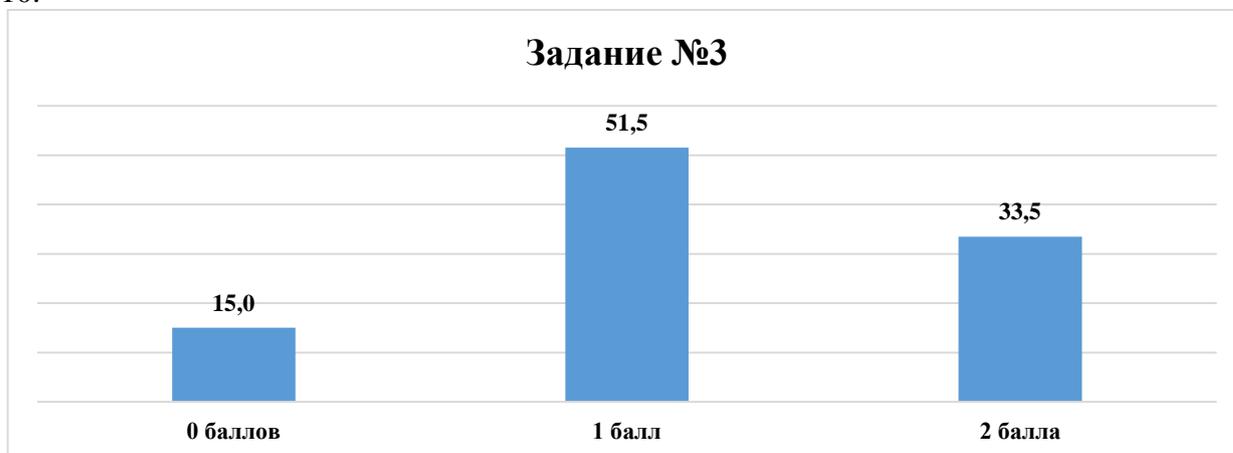


Диаграмма 10. Распределение баллов за выполнение задания.

Данные о распределении баллов с учетом кластерного подхода представлено на диаграмме 11.

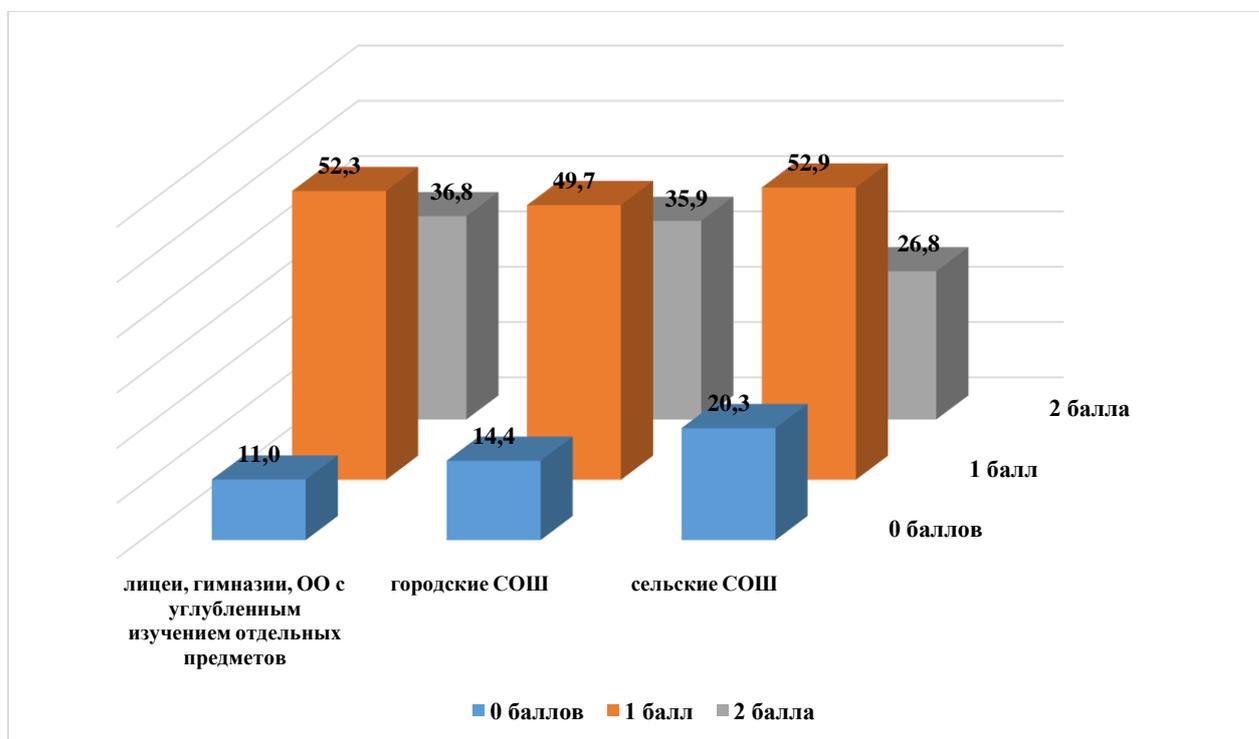


Диаграмма 11. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что максимальное количество участников по всем кластерам смогли набрать 1 балл. Привести логичный алгоритм действий, включающий такие шаги, как анализ рынка труда, самооценка, анализ необходимых для поступления экзаменов,

анализ конкурсов для поступления и т.д. смогли 36,8% участников из лицеев, гимназий, ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 35,9% девятиклассников из городских СОШ, 26,8% школьников из сельских СОШ. Значительное число участников, не выполнивших задание, а, следовательно, не освоивших умение самостоятельно планировать пути достижения целей, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач из сельских СОШ – 20,3%.

Задание №4 направлено на умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, умение преобразовывать информацию (познавательное универсальное учебное действие). Необходимо было по предложенному слайду в виде диаграммы подготовить 5 предложений в текстовой форме, которыми можно прокомментировать представленные сведения. Логично, правильно, в соответствии с представленными количественными данными диаграммы сформулировать все пять предложений смогли 30,7% девятиклассников. Не выполнили данное задание 22,2% учеников. Распределение баллов за выполнение задания представлено на диаграмме 12.

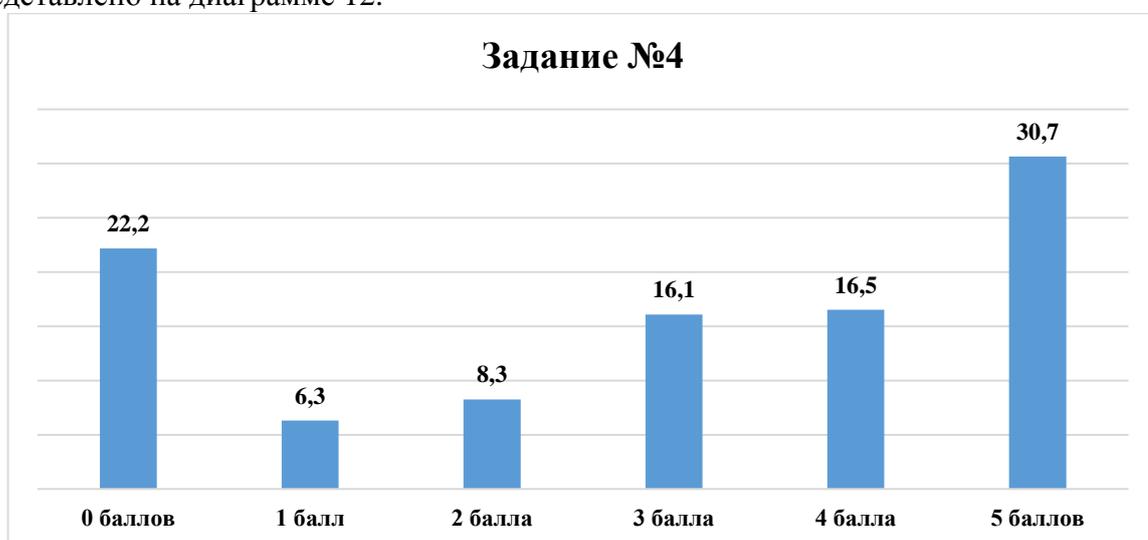


Диаграмма 12. Распределение баллов за выполнение задания.

Далее представлено распределение баллов в соответствии с кластерным подходом (диаграмма 13).

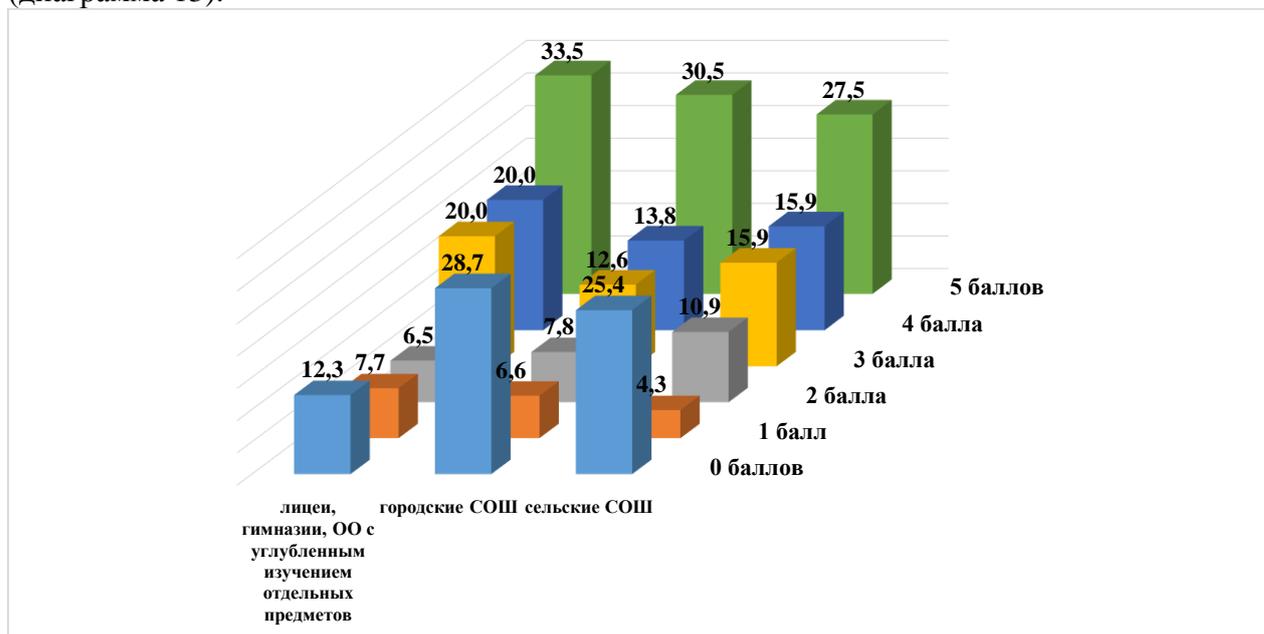


Диаграмма 13. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что правильно сформировать 5 предложений, текстовая информация которых соответствует данным диаграммы слайда смогли большинство участников (33,5% - из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 30,5% - из городских СОШ, 27,5 % – из сельских СОШ). 28,7% участников из городских СОШ, 25,4% - из сельских СОШ, а также 12,3% участников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов не смогли выполнить данное задание, а, следовательно, не освоили такие умения как создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач, умение преобразовывать информацию, соответствующую данным диаграммы слайда.

Задание №5 направлено на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и делать выводы. Необходимо было сформулировать тему и не менее трех пунктов плана, а также перечислить 5 источников информации, которые помогли бы подготовить доклад. Определить тему, сформулировать все 3 пункта плана смогли 45,7% участников (диаграмма 14), однако перечислить 5 источников информации – только 0,2% школьников (диаграмма 15).



Диаграмма 14. Распределение баллов за выполнение задания.



Диаграмма 15. Распределение баллов за выполнение задания.

Далее представлено распределение баллов в части формулировки темы и пунктов плана с учетом кластерного подхода.

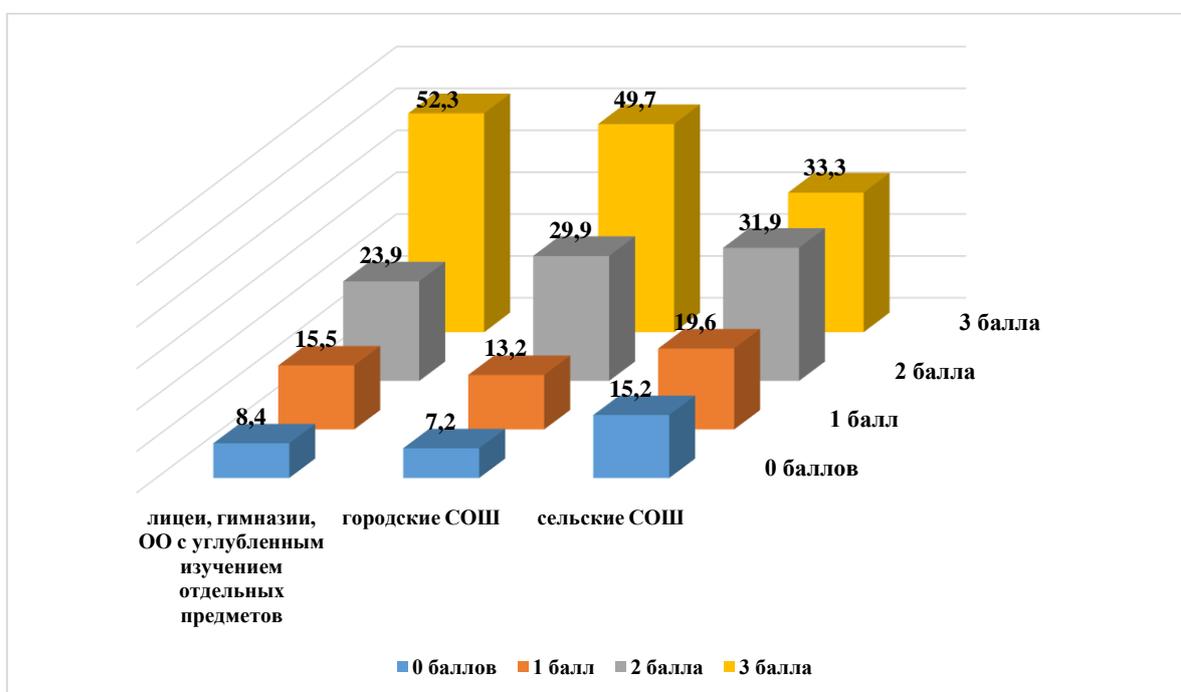


Диаграмма 16. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что сформулировать тему и 3 пункта плана смогли максимальное количество участников (52,3% - из лицеев, гимназий и ОО с углубленным изучением отдельных предметов, 49,7% участников из городских СОШ, 33,3% школьников из сельских СОШ).

Распределение количества баллов в части определения источников информации с учетом кластерного подхода представлено на диаграмме 17

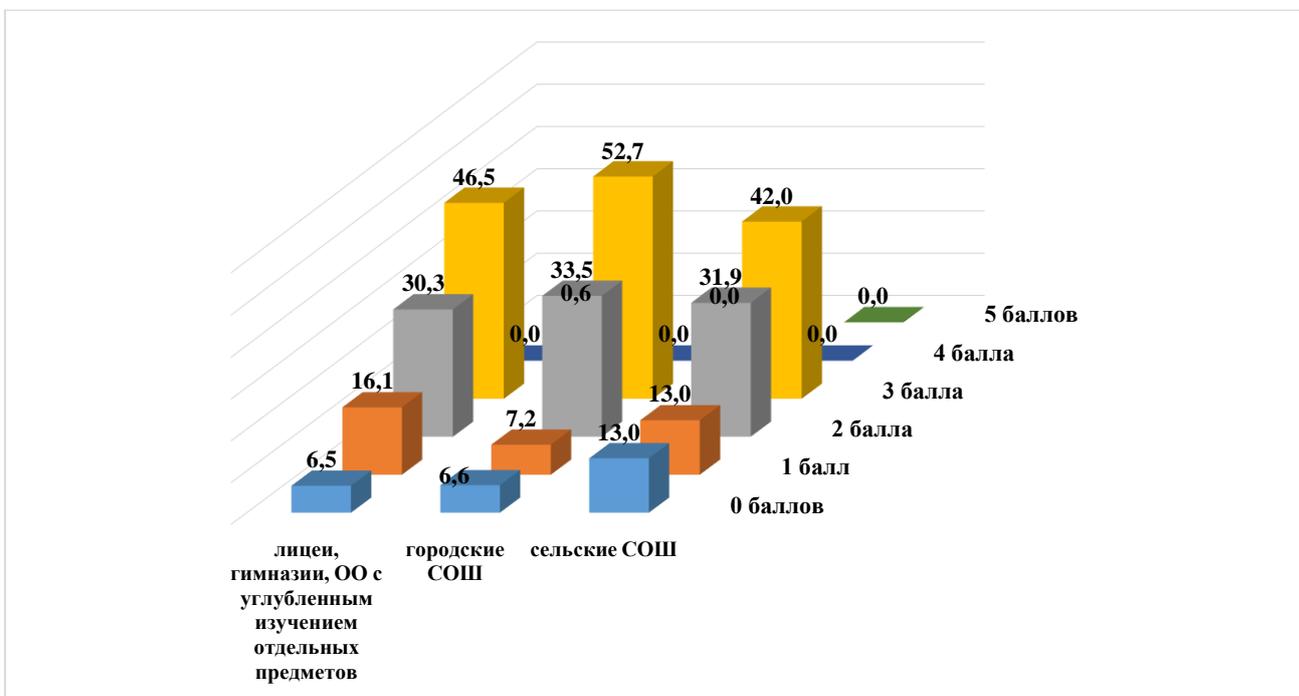


Диаграмма 17. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что перечислить 5 источников, из которых получена информация смогли только 0,6% участников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов. Перечислить 4 источника не смог ни один участник Исследования. Максимальное количество школьников смогли перечислить только 3 источника информации (46,5% - из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 52,7% школьников из городских СОШ, а также 42% участников из сельских СОШ).

Задание №6 на установление соответствия терминов / определений и их описания было направлено на умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение (индуктивное, дедуктивное и по аналогии) и строить выводы. Необходимо было соотнести профессию с ее описанием. Правильно установили соответствие пяти предложенных профессий с их описанием 58,5% участников. Не смогли соотнести профессии с их описанием 14,3% участников Исследования. Распределение баллов представлено на диаграмме 18.

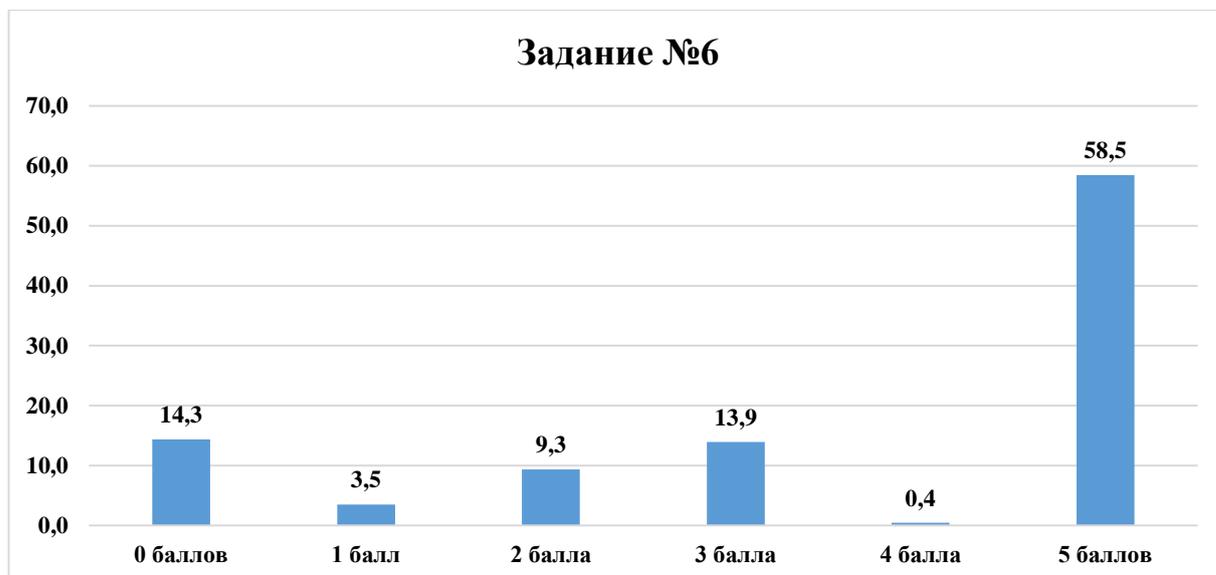


Диаграмма 18. Распределение баллов за выполнение задания.

На диаграмме 19 представлено распределение баллов с учетом кластерного подхода.

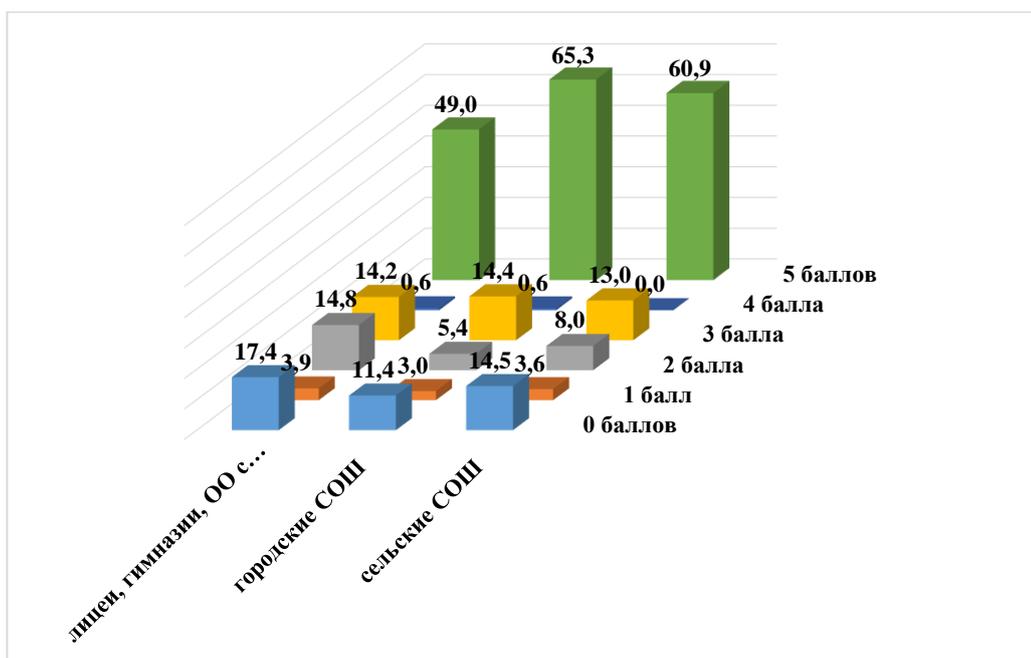


Диаграмма 19. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что большинство участников справились с заданием, набрав максимальное количество баллов, а, следовательно, смогли соотнести профессию с ее описанием (49% участников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 65,3% школьников из городских СОШ и 60,9% участников из сельских СОШ), однако 17,4% школьников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов не смогли выполнить данное задание, что на 6% больше показателя в городских СОШ и на 2,9% - показателя сельских СОШ. Данные участники не освоили такие умения как определять понятия, создавать обобщения, устанавливать

аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение.

Задание №7 нацелено на проверку умения формулировать и аргументировать свое мнение. В задании необходимо было сформулировать свое мнение, привести аргументы в подтверждение (объяснение) предложенного в задании факта, что профессия «тьютор» - профессия будущего. Дать полный, развернутый обоснованный ответ смогли 31,1% участников. Не выполнили задание, или не сформулировали свое мнение, не привели аргументы, почему профессия тьютора будет востребована в будущем, 26,1% учеников. Распределение баллов представлено на диаграмме 20.

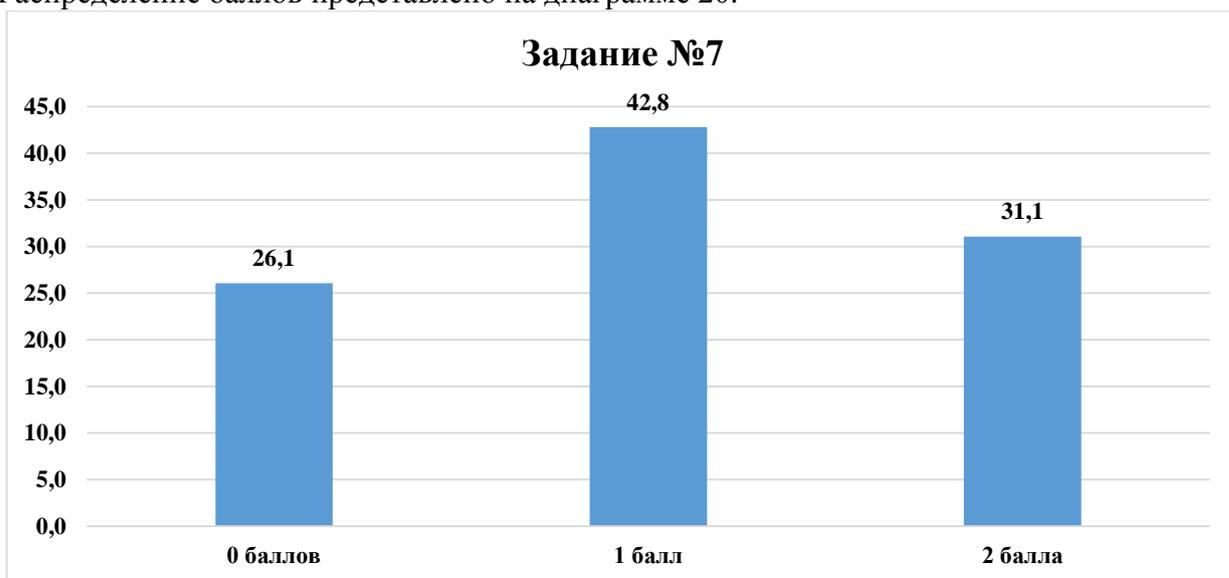


Диаграмма 20. Распределение баллов за выполнение задания.

Данные о распределении баллов с учетом кластерного подхода представлено на диаграмме 21.

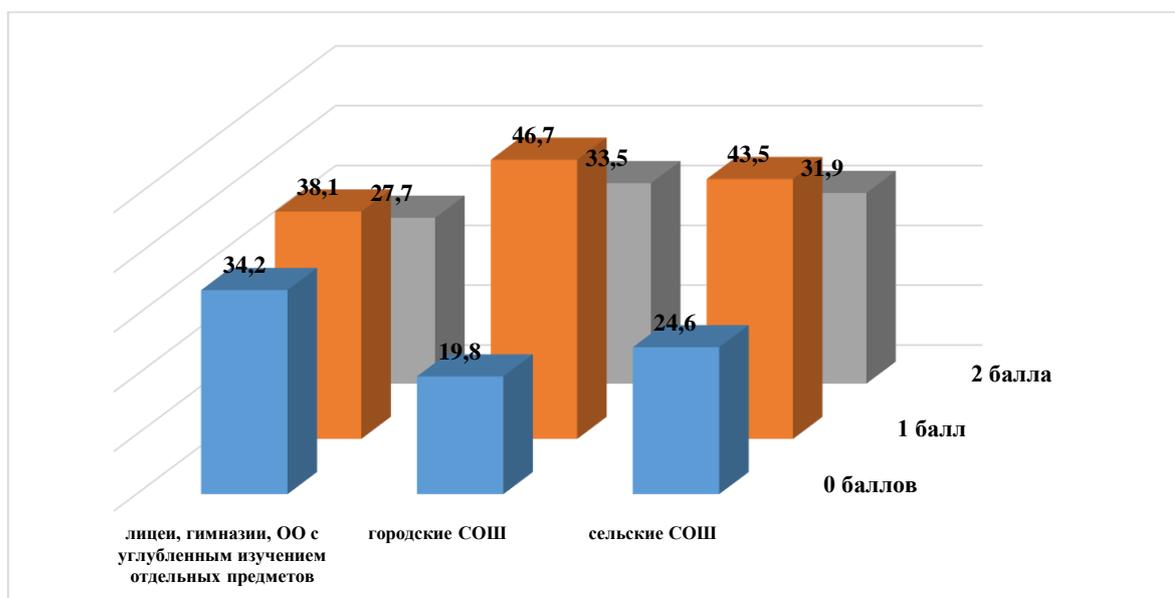


Диаграмма 21. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что большинство участников смогли набрать за задание 1 балл, то есть допустили неточности или не смогли достаточно полно обосновать свой ответ (38,1% участников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 46,7% школьников из городских СОШ и 43,5% девятиклассников из сельских СОШ). При этом 34,2% школьников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 19,8% участников из городских СОШ и 24,6% школьников из сельских СОШ не выполнили данное задание, а, следовательно, не научились формулировать и аргументировать свое мнение.

Задание №8 – проектное, наиболее сложное задание всей Работы. ФГОС ООО устанавливает планируемые результаты подготовки индивидуального проекта, выполняемого в процессе обучения в рамках одного предмета или на межпредметной основе в ходе освоения образовательной программы, в связи с чем задание такого типа было включено в содержание Работы.

Задание проверяло умение самостоятельно планировать пути достижения целей, в том числе альтернативные, осознанно выбирать наиболее эффективные способы решения учебных и познавательных задач, умение соотносить свои действия с планируемыми результатами: умение определять тему проекта, проектного задания; планировать его выполнение, представлять возможный продукт.

Участникам необходимо было спланировать индивидуальный проект, определить тему, сформулировать одну цель и три задачи проекта, наметить план действий, а также охарактеризовать конечный результат.

Результаты выполнения задания в целом демонстрируют понимание основ проектной деятельности, умение ученика выбрать тему проекта и сформулировать ее, умение определить задачи проектной деятельности. Задание оценивалось в 10 баллов. Полностью выполнить данное задание смогли только 15,7% участников, 14,6% не набрали ни одного балла. 49,1% определили тему проекта, 43,3% сформулировали цель проекта, которая соответствует теме проекта. Сформулировали 2-3 задачи, которые соотносятся с целью проекта, а также темой данного проекта 45,2% участников Исследования. Определили план действий, который соотносится с задачами проекта 35,9% участников. Охарактеризовали конечный результат 27,4% девятиклассников. Конечный продукт проекта, как материальный результат в виде ролика, презентации, плаката и др. смогли описать 52 ученика, что составило 11,3%. Значительная доля девятиклассников конечный результат проекта определили абстрактно – узнаю, пойму, и т.д.

Распределение количества набранных баллов представлено на диаграмме 22.

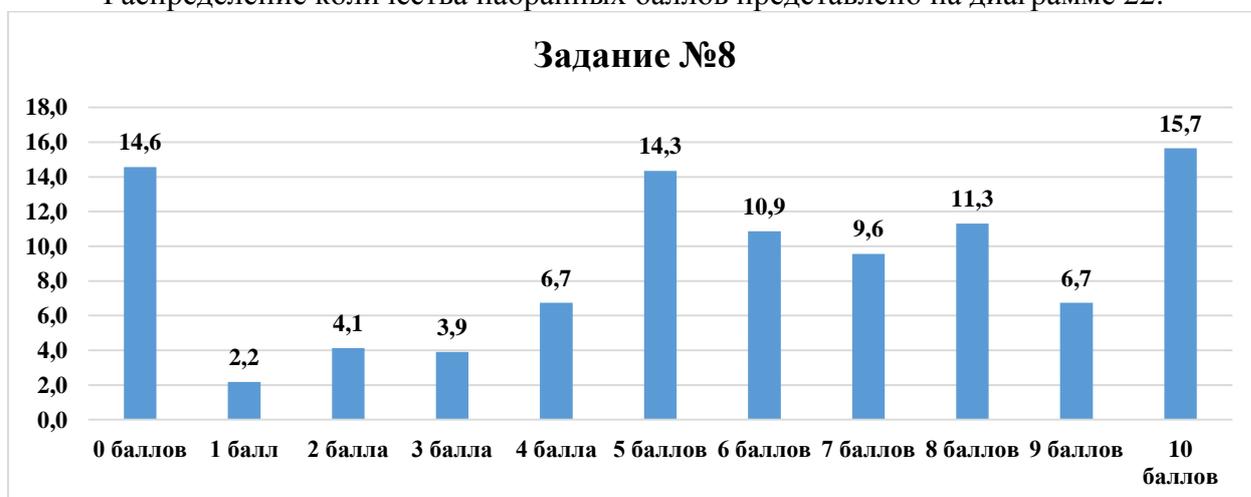


Диаграмма 22. Распределение баллов за выполнение задания.

Далее представлено распределение баллов с учетом кластерного подхода.



Диаграмма 23. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что только 12,9% обучающихся лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов смогли спланировать индивидуальный проект, определить тему, сформулировать цель и три задачи данного проекта, а также наметить план действий и охарактеризовать конечный результат проекта. 51,6% участников смогли сформулировать тему проекта, 45,2% участников не только определили тему проекта, но и сформулировали его цель. 47,1% смогли сформулировать 2-3 задачи для данного проекта, которые соотносятся с целью и темой проекта. 32,3% участников определили план действий и соотнесли его с задачами проекта. 23,9% девятиклассников смогли охарактеризовать конечный результат данного проекта. Однако 9% школьников не смогли выполнить данное задание.

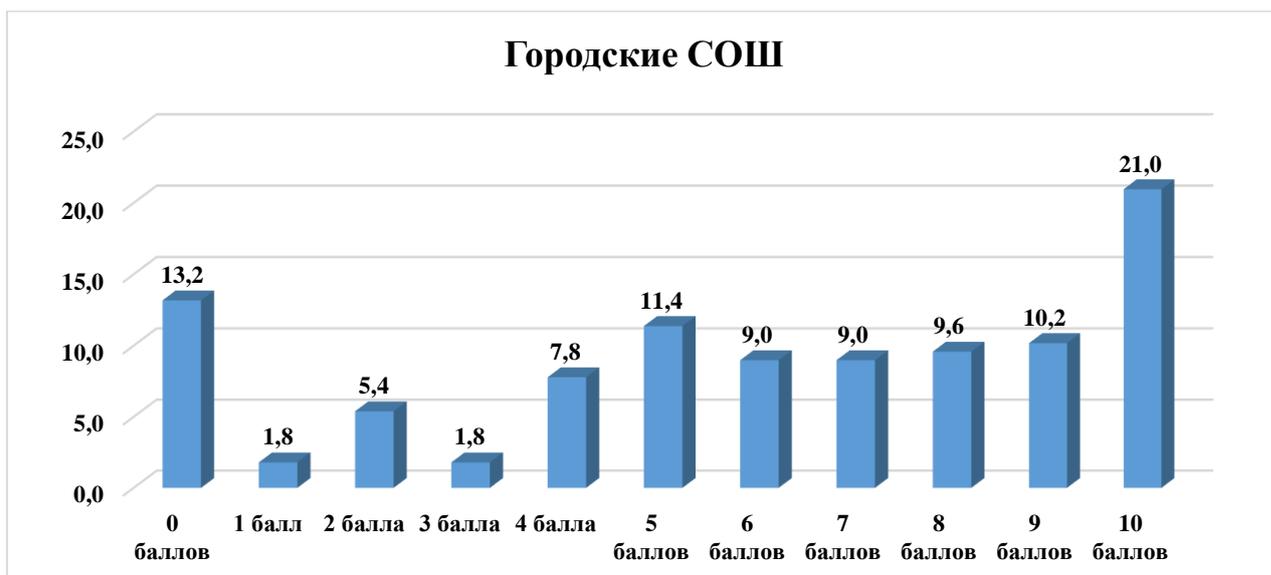


Диаграмма 24. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что только 21% обучающихся городских СОШ смогли спланировать индивидуальный проект, определить тему, сформулировать цель и три задачи

данного проекта, а также наметить план действий и охарактеризовать конечный результат проекта. 53,3% участников смогли сформулировать тему проекта, 50,3% участников не только определили тему проекта, но и сформулировали его цель. 49,7% смогли сформулировать 2-3 задачи для данного проекта, которые соотносятся с целью и темой проекта. 44,3% участников определили план действий и соотнесли его с задачами проекта. 34,1% девятиклассников смогли охарактеризовать конечный результат данного проекта. Однако 13,2% школьников не смогли выполнить данное задание.

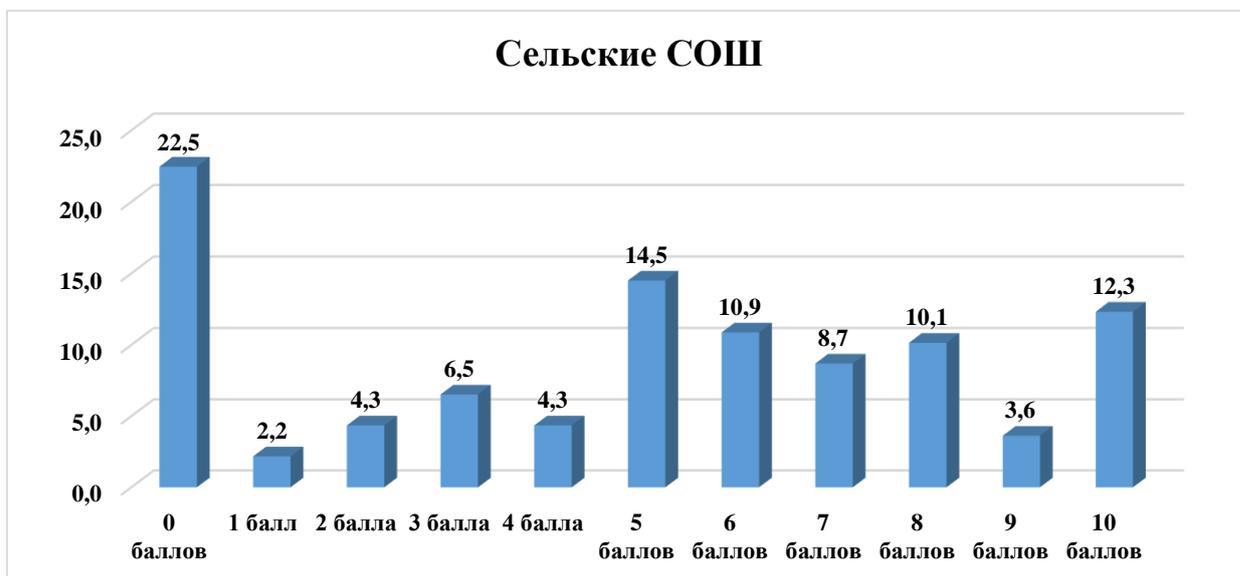


Диаграмма 25. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что только 12,3% обучающихся сельских СОШ смогли спланировать индивидуальный проект, определить тему, сформулировать цель и три задачи данного проекта, а также наметить план действий и охарактеризовать конечный результат проекта. 41,3% участников смогли сформулировать тему проекта, 32,6% участников не только определили тему проекта, но и сформулировали его цель. 37,7% смогли сформулировать 2-3 задачи для данного проекта, которые соотносятся с целью и темой проекта. 29,7% участников определили план действий и соотнесли его с задачами проекта. 23,2% девятиклассников смогли охарактеризовать конечный результат данного проекта. Однако 22,5% школьников не смогли выполнить данное задание.

Задание №9 проверяло умение осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью. Необходимо было составить план защиты проекта и время, которое понадобилось бы для его защиты. Сформулированный план выступления в полной мере решал задачи представления предполагаемого продукта, а также указанный объем времени соответствует пунктам плана 14,6% участников. 42,4% участников Исследования не приступили к выполнению задания. Данные о распределении количества баллов за выполнение данного задания представлены на диаграмме 26.

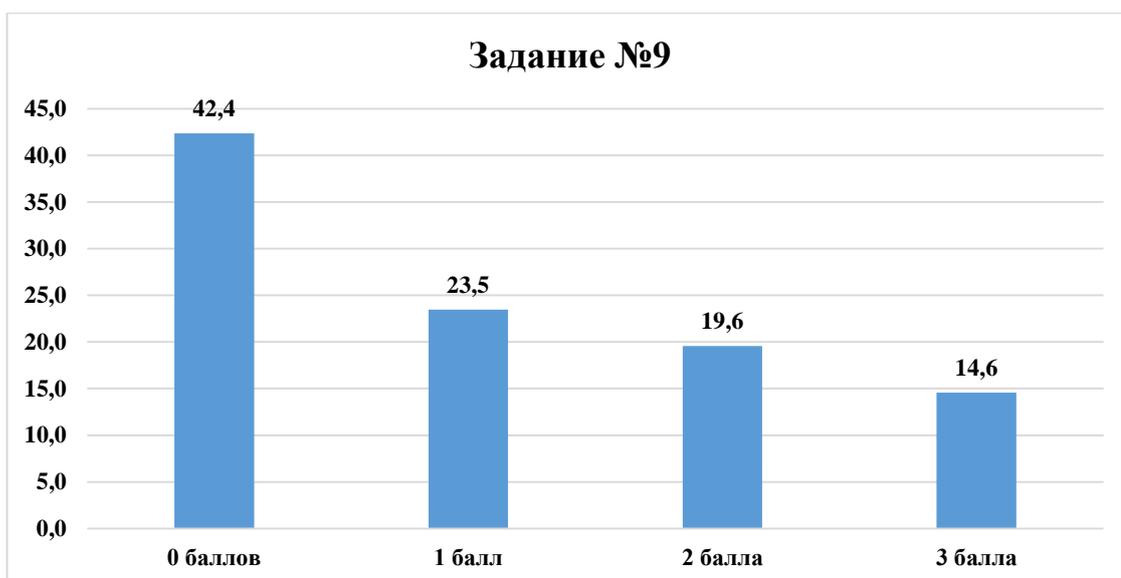


Диаграмма 26. Распределение баллов за выполнение задания.

Далее представлено распределение баллов за выполнение задания в соответствии с кластерным подходом.

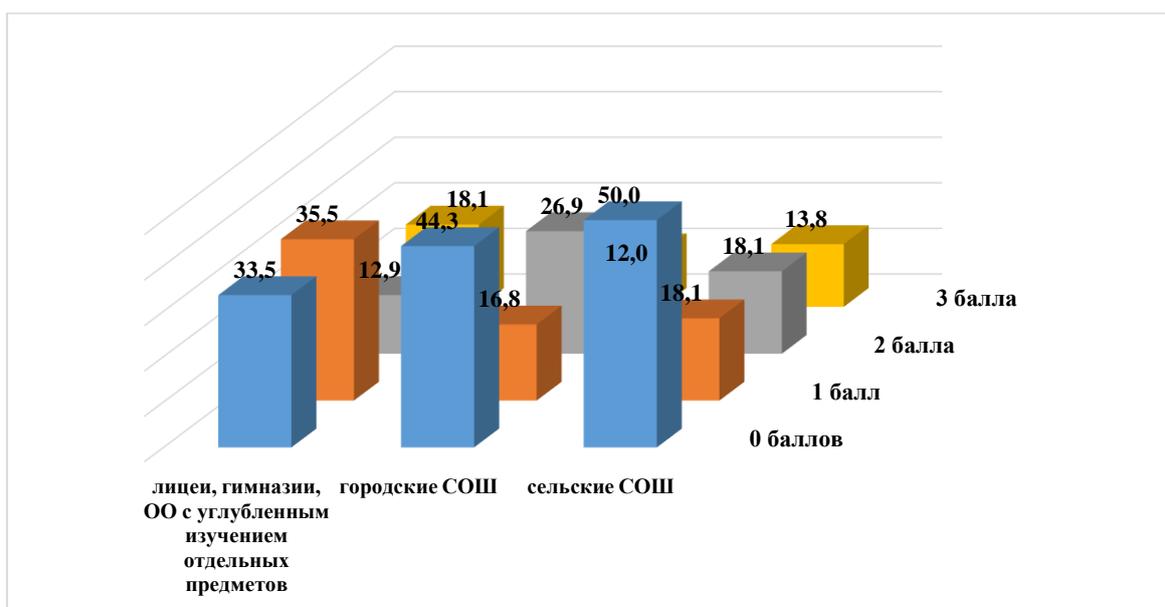


Диаграмма 27. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что сформулировать план выступления, который в полной мере решал бы задачи предполагаемого продукта, а указанный объем времени соответствовал пунктам плана, удалось 18,1% участников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 12% школьников из городских СОШ, а также 13,8% девятиклассников из сельских СОШ. 50% участников из сельских СОШ, 44,3% школьников из городских СОШ, а также 33,5% девятиклассников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов не справились с данным заданием.

Задание №10 проверяло умение осуществлять самооценку. Участникам было предложено самостоятельно оценить свои умения, навыки по уровням сложности «Не получается, не могу, не умею, не понимаю», «Могу выполнить с помощью или подсказкой

учителя, одноклассника, родителей», «Мне все понятно, это для меня не сложно». Таблицу самооценки заполнили 93,3% школьников.

Детальный анализ результата заполнения участниками Исследования таблицы самооценки проводился по уровню сложности «Не получается, не могу, не умею, не понимаю» так как данные, представленные школьниками именно по этому показателю, позволяют определить категорию обучающихся, которые понимают уровень развития своих навыков, испытывают затруднения и соответственно нуждаются в дополнительной помощи со стороны педагогов.

Ответы школьников в части проблемных умений и компонентов деятельности распределились следующим образом:

Наименование позиции	Не получается, не могу, не умею, не понимаю	
	чел.	%
Прочитать текст и выбрать нужную для дальнейшей работы информацию	8	1,7
Определить основную мысль текста	3	0,7
Ответить на поставленные после текста вопросы	4	0,9
Сформулировать свою точку зрения	14	3,0
Описать информацию, представленную на графиках, схемах, таблицах	45	9,8
Определить суть понятия	16	3,5
Сформулировать цель работы, планировать время и действия для выполнения	30	6,5
Понимаю структуру, основные этапы, конечный результат проектной деятельности	52	11,3
Поиск необходимой информации	10	2,2
Подготовка своего выступления	34	7,4

Как видно из таблицы наиболее сложным для обучающихся, принявших участие в Исследовании, является понимание содержания и реализация на практике проектной деятельности. Умение «Описать информацию, представленную на графиках, схемах, таблицах» соотносится с содержанием 4-го задания, выполнение которого в среднем составляет 47,2%, что не является достаточным.

Распределение набранных баллов за выполнение задания представлено на диаграмме 28.

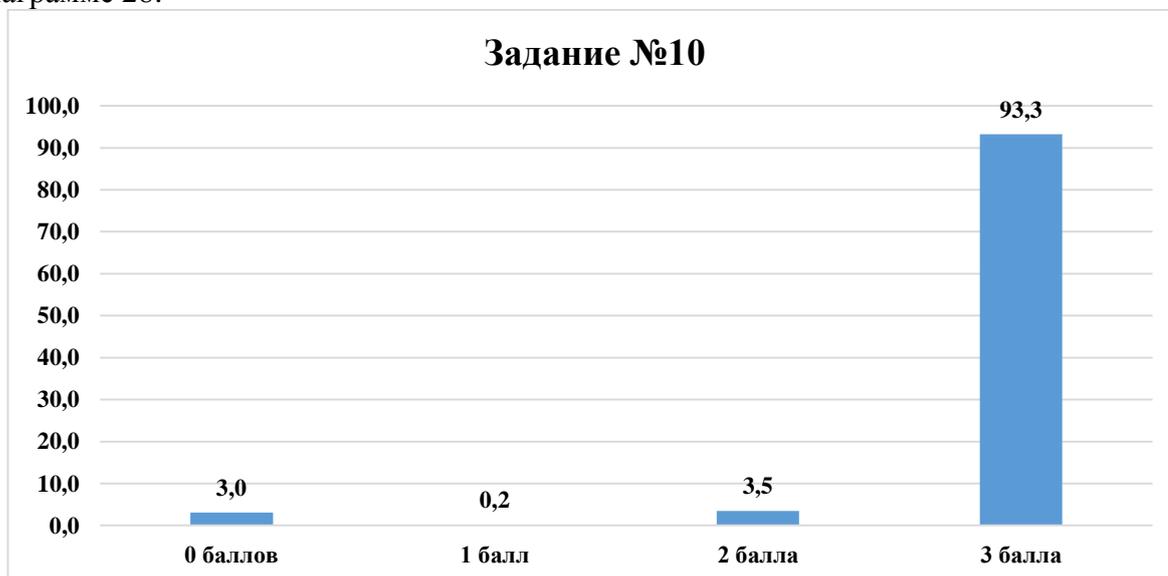


Диаграмма 28. Распределение баллов за выполнение задания.

Данные о распределении баллов с учетом кластерного подхода представлено на диаграмме 29.

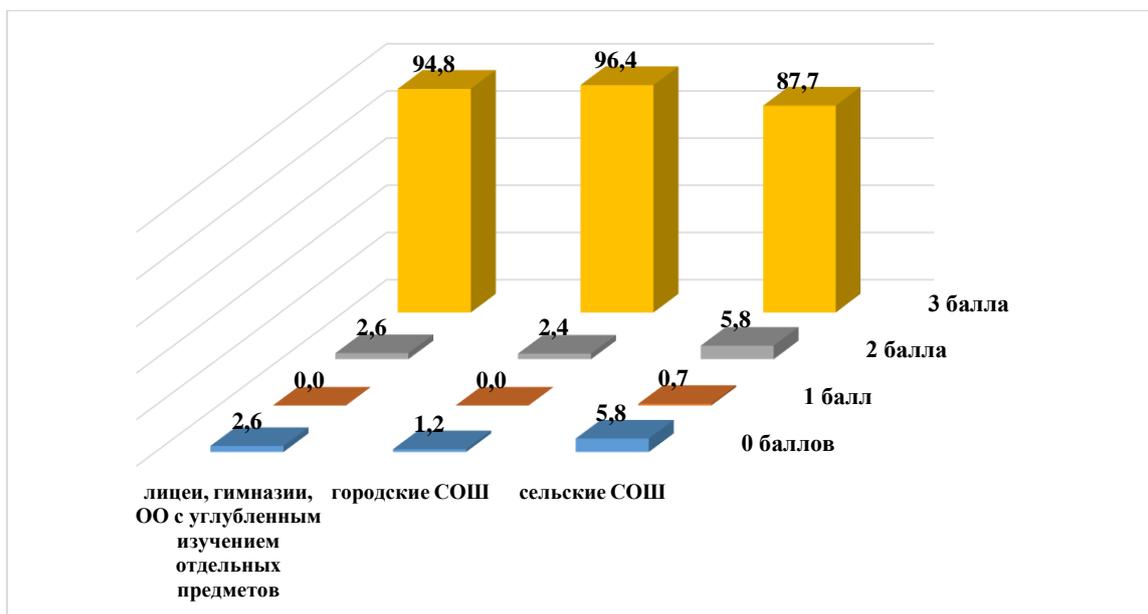


Диаграмма 29. Распределение баллов за выполнение задания с учетом кластерного подхода.

Из диаграммы видно, что полностью заполнить таблицу самооценки смогли большинство участников, однако 2,6% девятиклассников из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов, 1,2% школьников из городских СОШ и 5,8% участников из сельских СОШ не выполнили данное задание.

При анализе данных таблицы самооценки необходимо отметить, что среди участников Исследования определилась группа обучающихся, которая к содержанию задания отнеслась формально, а зачастую с иронией, демонстрируя некий внешний «протест». В работах таких обучающихся ответы на задание не внесены, или внесены некорректно, не соотнесены с содержанием задания. При этом таблица самооценки в работах этих школьников максимально заполнена по уровню «Мне все понятно, это для меня не сложно».

Выводы.

Проанализировав результаты Работы можно сделать вывод о том, что 23,5% участников Исследования не достигли базового уровня сформированности метапредметных результатов, из них 18,7% - участники из лицеев, гимназий и ОО с углубленным изучением отдельных предметов, 20,4% - участники из городских СОШ, 32,6% - участники из сельских СОШ.

Показали базовый уровень сформированности метапредметных результатов 74,3% участников Исследования, из них 65,9% - участники из сельских СОШ, 77,2% участники из городских СОШ, 79,4% - девятиклассники из лицеев, гимназий и ОО с углублённым изучением отдельных предметов.

Высокий уровень сформированности метапредметных результатов показали только 2,2% участников Исследования, из них 1,9% - участники из лицеев, гимназий и ОО с углубленным изучением отдельных предметов, 2,4% - девятиклассники из городских СОШ и 1,4% из сельских СОШ.

Среди диагностируемых коммуникативных УУД наибольшее затруднение (менее 40% правильных ответов) вызвало задание №9, целью которого было проверить умение обучающимися осознанно использовать речевые средства в соответствии с задачей коммуникации для выражения своих чувств, мыслей и потребностей, планирования и регуляции своей деятельности, владение устной и письменной речью, монологической контекстной речью.

Среди диагностируемых регулятивных УУД наибольшее затруднение (менее 54% правильных ответов) вызвало задание №5, целью которого было проверить умение определять понятия, создавать обобщения, устанавливать аналогии, классифицировать, самостоятельно выбирать основания и критерии для классификации, устанавливать причинно-следственные связи, строить логическое рассуждение, умозаключение и делать выводы. Наиболее успешно (более 95% правильных ответов) было выполнено задание 10, направленное на диагностику умения осуществлять самооценку

Среди диагностируемых познавательных УУД наибольшее затруднение (менее 60% правильных ответов) вызвало задание №1, целью которого было проверить умение анализировать, обобщать информацию, выделять главное.

Сравнительный анализ сформированности метапредметных результатов по типам с учетом кластеризации ОО.

	Коммуникативные УУД	Познавательные УУД	Регулятивные УУД
ЛИЦЕИ, ГИМНАЗИИ, ОО С УГЛУБЛЕННЫМ ИЗУЧЕНИЕМ ОТДЕЛЬНЫХ ПРЕДМЕТОВ			
МАОУ «Гимназия № 39» Петропавловск- Камчатского городского округа	50,40%	69,90%	69,20%
МБОУ «Лицей № 46» Петропавловск- Камчатского городского округа	49,10%	66,00%	76,30%
МБОУ «Лицей № 21» Петропавловск- Камчатского городского округа	45,10%	73,10%	61,20%
МБОУ «Средняя школа № 34 с углубленным изучением отдельных предметов» Петропавловск- Камчатского городского округа	19,10%	65,30%	52,40%
ГОРОДСКИЕ СОШ			
МБОУ «Средняя школа № 2» Вилючинского городского округа	53,40%	70,50%	68,10%
МБОУ «Елизовская средняя школа № 2»	48,30%	70,30%	69,00%
МБОУ «Елизовская средняя школа № 3»	41,70%	71,60%	71,90%
МБОУ «Средняя школа № 3» Вилючинского городского округа	41,70%	61,10%	60,60%

СЕЛЬСКИЕ СОШ			
МБОУ «Средняя школа № 4 п. Ключи»	58,70%	74,00%	72,30%
МОКУ «Соболевская средняя школа»	54,50%	72,70%	66,50%
МАОУ Озерновская средняя общеобразовательная школа № 3	30,60%	51,10%	62,90%
МБОУ «Оссорская средняя школа»	52,50%	65,80%	72,60%
МБОУ «Пионерская средняя школа имени М.А. Евсюковой»	34,60%	51,00%	52,40%
МБОУ «Корякская средняя школа»	34,20%	55,40%	64,30%

Сравнительный анализ сформированности метапредметных результатов по типам.

	Коммуникативные УУД	Познавательные УУД	Регулятивные УУД
Средний показатель по всем ОО	44,0%	66,3%	66,1%
лицей, гимназии, ОО с углубленным изучением отдельных предметов	42,60%	66,4%	68,3%
городские СОШ	46,20%	68,0%	68,9%
сельские СОШ	42,80%	64,1%	60,4%

Анализ данных позволяет сделать вывод о том, что все группы УУД (регулятивные, познавательные, коммуникативные) сформированы у девятиклассников образовательных учреждений, принявших участие в Исследовании, на среднем и(или) повышенном уровне, что свидетельствует о выполнении требований ФГОС ОО в части достижения метапредметных результатов.